3
Vragenuur: Vragen Wolbert

Vragen van het lid Wolbert aan de staatssecretaris van Financiën over **het bericht dat door belastingaanslagen minder wijkverpleegkundigen aan het werk kunnen**.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Voorzitter. Een paar dagen geleden was er in het FD te lezen dat er onrust ontstaat in de zorgsector, omdat de Belastingdienst over een deel van de taken van de wijkverpleegkundigen een hoog btw-tarief zou willen heffen. Dat lijkt mij zeer ongewenst. Over belasting- en premiegeld, vanuit VWS bedoeld voor de inzet van extra wijkverpleegkundigen, zou dan via het ministerie van Financiën 20% afgeroomd worden. Dat lijkt een kwestie van vestzak-broekzak, met grote gevolgen. De administratieve druk bij wijkverpleegkundigen zou enorm toenemen en het minuten schrijven, waar wij binnenkort eindelijk vanaf dachten te zijn — de Kamer heeft jarenlang druk uitgeoefend om dat kwijt te raken — zou langs die weg toch weer ingevoerd worden.

Dat lijkt mij niet de bedoeling; vandaar dat ik de staatssecretaris de volgende vragen stel. Ten eerste: klopt het dat afdracht van een deel van de wijkverpleegkundige zorg wordt voorbereid via het hoge btw-tarief, namelijk over het deel waarin de wijkverpleegkundige afstemt met de huisarts en de sociale wijkteams en zelf indicaties schrijft? Ten tweede: denkt de staatssecretaris niet dat dit haaks staat op het kabinetsstreven om de wijkverpleegkundigen juist te ontlasten van veel administratieve taken en van het minuten schrijven?

Staatssecretaris **Wiebes**:
Voorzitter. Allereerst dank ik mevrouw Wolbert voor haar vragen. Onze paden hadden zich hier nog niet gekruist.

Eén partij moet ik uit dit debat wegdefiniëren, namelijk de Belastingdienst, want de medewerkers van de Belastingdienst verdienen de zwartepiet in ieder geval niet. Zij hebben de regels niet bedacht. Het klopt dat in het VWS-domein regels zijn veranderd. Er zijn ook financieringsstromen verlegd. Het klopt ook dat volgens de geldende jurisprudentie en wetgeving niet meer alle delen onder de vrijstelling vallen. De Belastingdienst kan niets anders doen dan de wetten uitvoeren. Veel uitvoeringsorganisaties wordt verweten dat zij de wet niet uitvoeren, maar we hebben er hier een te pakken die de wet wel uitvoert. Dat kan de Belastingdienst niet kwalijk worden genomen, maar het klopt dus dat van die vrijstelling niet meer voor het gehele deel van die financieringsstromen gebruik kan worden gemaakt.

Ik ben het ook met mevrouw Wolbert eens dat dit om een oplossing vraagt, want zo was het eigenlijk niet bedoeld; het is zo geworden door de wijzigingen in het VWS-domein. Die oplossing vergt twee componenten. Ten eerste moet de staatssecretaris van Financiën juridisch natuurlijk in staat zijn om hier een nieuwe sluitende vrijstelling bij te bedenken. Dat kan. Ten tweede zou er in het VWS-domein financiering moeten komen. Dat is niet zo gemakkelijk gebleken, maar het gaat eigenlijk om zeer kleine bedragen. Ik had dus bedacht om dit op te vangen in het domein van het Belastingplan 2016. Daarom ben ik van plan om deze vrijstelling voor de wijkverpleging inderdaad mogelijk te maken, zelfs met terugwerkende kracht; het probleem speelt immers sinds 1 januari van dit jaar. Dat zou de Belastingdienst in staat stellen om daar via een beleidsbesluit op vooruit te lopen. Dat zou betekenen dat de heffing nu niet aan de orde is. Het is eigenlijk gek dat dit via een vragenuurtje gaat. Gewoonlijk, zonder dit vragenuurtje, was deze lijn tot mevrouw Wolbert gekomen in de antwoorden in het kader van het VSO over zwangerschap en geboorte. Zij is die antwoorden voor, dus bij dezen.

Mevrouw **Wolbert** (PvdA):
Het zal u niet verbazen dat ik blij ben om dit te horen. Dit betekent dat de onrust wordt weggenomen. Ik ben blij dat de staatssecretaris meteen aankondigt dat er met terugwerkende kracht maatregelen worden genomen. Het gaat mij erom dat alle euro's die extra ingezet worden voor de wijkverpleegkundige ook echt in uren worden omgezet en niet verdampen in administratieve zaken en conservatief begroten door de zorgaanbieder. Onzekerheid bij zorgaanbieders leidt tot conservatief plannen. Ik ben heel blij met de antwoorden van de staatssecretaris, want het is duidelijk dat alles wat wordt ingezet ook aan de cliënt ten goede komt.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):
Dit is een prima stap van de staatssecretaris. Wijkverpleegkundigen zijn op dit moment al halve administratiekantoren. Het kan niet zo zijn dat zij straks helemaal voor boekhouder moeten spelen, want daarvoor zijn zij niet bedoeld.

Er is nog een ander btw-probleem in de zorg en dat speelt bij de Wet maatschappelijke ondersteuning. De staatssecretaris heeft eerder aangegeven dat hij nog niet weet of er onder de Wmo straks ook btw moet worden afgedragen. Als dat gebeurt, gaan wij weer met geld schuiven. Ziet de staatssecretaris eenzelfde soort oplossing voor de Wmo? Als hij daar nu geen antwoord op kan geven, dan krijg ik daar graag een brief over.

Staatssecretaris **Wiebes**:
Nee, ik denk dat het vragenuurtje met deze vraag een beetje de richting opgaat van een AO over btw-maatregelen. Deze problemen zijn niet allemaal hetzelfde. Ook het budgettaire beslag is niet altijd hetzelfde. In alle gevallen geldt dat de Belastingdienst niets anders te doen staat dan de bestaande regelgeving en de jurisprudentie te volgen. Er zijn soms ferme gerechtelijke uitspraken waar de Belastingdienst zich echt aan moet houden. In alle gevallen moet er dekking zijn voor een vrijstelling en het is altijd zo dat de zoektocht daarnaar begint in het VWS-domein. Ik kan nu niet toezeggen dat het in al die verschillende gevallen goed komt en op welke manier.

De **voorzitter**:
Kunt u dat dan wel in een brief aan de Kamer, zoals mevrouw Bruins Slot vroeg?

Staatssecretaris **Wiebes**:
Ik ben over verschillende dossiers in gesprek met de minister van VWS. Zodra wij daaruit zijn, zullen wij dat de Kamer als eerste laten weten.

De **voorzitter**:
Hebt u enig idee wanneer?

Staatssecretaris **Wiebes**:
Nee, dat heb ik niet.

De heer **Krol** (50PLUS):
Ik dank de staatssecretaris voor de antwoorden. Uit de berichten blijkt dat de ene belastinginspecteur er anders mee omging dan de andere. Mag ik uit de woorden van de staatssecretaris afleiden dat hij een compliment geeft aan de belastinginspecteurs die het wat ruimhartiger hebben opgevat?

Staatssecretaris **Wiebes**:
Nee. Als er 30.000 mensen aan een doel werken, zijn er wel eens mensen die een andere interpretatie volgen. Dat gebeurt sporadisch. Gelukkig is het zelfcorrigerend vermogen van de Belastingdienst heel groot. Wij proberen altijd één lijn te trekken. Die lijn is altijd volgens de wet. Als de wettelijke kaders veranderen, verandert de Belastingdienst mee. Wat mij betreft verdient iedereen bij de Belastingdienst daarvoor een compliment.

De **voorzitter**:
Dank u wel voor uw antwoorden en dank voor uw komst naar de Kamer.